

(OUL-BAM)

► Observatorio Urbano Local
Buenos Aires Metropolitana



> CIHaM / FADU / UBA

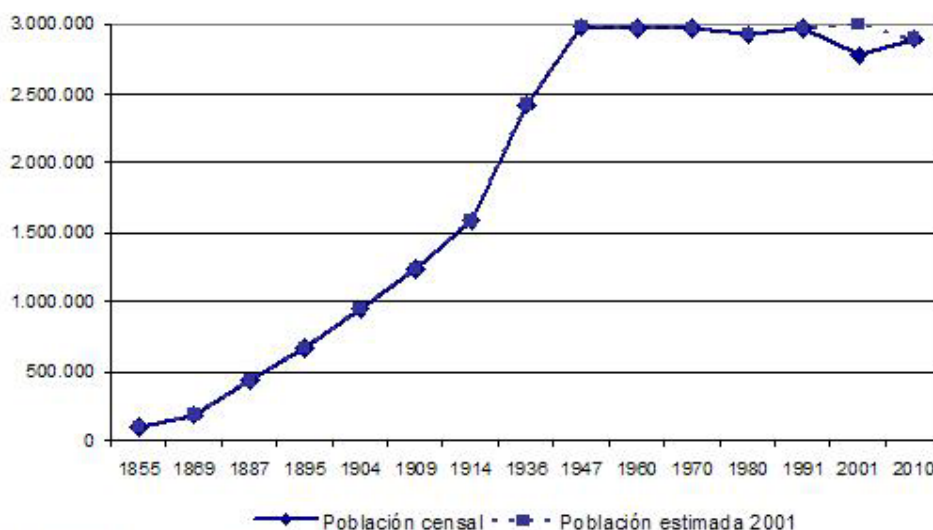
Buenos Aires una ciudad central que se periferiza y fragmenta pero que mantiene estabilidad poblacional.

Autor: Artemio Pedro Abba, Liliana Furlong y Sonia Susini
Responsable del soporte GIS: Maximiliano Laborda

Los resultados del Censo de Población, Hogares y viviendas 2010 (CPHyV 2010) para la Buenos Aires Metropolitana (BAM) mostraban tendencias claras de recentralización (Abba, Furlong, Susini, Laborda, 2011), que parece involucrar a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) pero deja ciertas incertidumbres. La curva de crecimiento poblacional después de un siglo de estabilidades (una primera etapa de fuerte crecimiento y luego un largo período de congelamiento) muestra en las dos últimas décadas una inestabilidad de difícil interpretación.

Los fríos datos censales muestran que la ciudad perdió más de 200 mil habitantes en los '90 y ganó 115 en la primera década del Siglo XXI. La "madura" (demográficamente) Buenos Aires de la segunda mitad del Siglo XX (desde 1947 la población se estabiliza en alrededor de 2,9 millones de habitantes) pareciera adolecer una "crisis de crecimiento".

Población de la ciudad de Buenos Aires. Años Censales 1855-2010



FUENTE: Dirección General de Estadística y Censos, sobre la base de los resultados de los respectivos censos. Los censos levantados en los años 1855, 1887, 1904, 1909 y 1936 fueron de la Ciudad, mientras que los restantes fueron nacionales, los datos 2001 corresponden al dato censal, línea llena y estimación, línea punteada.

Una manera más confiable de analizar los cambios al interior de la CABA es considerar el período 1991-2010 desechando tentativamente los datos del Censo 2001. Hubo mucha discusión sobre los problemas operativos que adoleció dicho censo y una estimación post censal admitió un subregistro de casi el 8 %, (INDEC, 2005 y DGEyC-GCABA, 2005), que los resultados provisionales del CPHyV 2010 ponen en tela de juicio.

Con la información publicada del reciente CPHyV 2010 para la CABA que incluyó datos sobre población, sexo de la población y habitantes en villas y asentamientos (DGEyC, 2011) pueden formularse algunas hipótesis, tan provisionales como los datos conocidos hasta ahora, pero que permiten empezar un debate que prepare el futuro análisis de los datos definitivos a conocerse durante el año en curso (20 de junio 2011 los Resultados preliminares, y el 20 de diciembre 2011 los Resultados definitivos). Una primera observación es que si bien habría una pequeña disminución de la población se registran cambios importantes producto de movimientos migratorios desde y hacia la ciudad central que dejan un saldo de modificaciones en las características y la localización de la población que tiende a un perfil más empobrecido y segregado.

Crecimiento de la “pobreza estructural”

Así como el Censo de Población y Hogares 2001 (CPyH 2001) reflejó la eclosión de los “nuevos pobres”, clases medias con limitaciones en sus ingresos y capacidad de consumo, que quedó evidenciada públicamente con los cacerolazos y clubes de trueque, en el CPHyV 2010 se registra la continuación del aumento de la población en situación de “pobreza estructural”

reflejado en el aumento relativo de la población que habita en villas y asentamientos precarios.

Evolución de la población residente en villas y tasa de variación anual media (TCAM). Ciudad de Buenos Aires. Años 1960-1962-1976-1980-1991-2001-2010		
Año	Población	TCAM
1960	34.430	
1962	42.462	11,1
1970	101.000	11,4
1976	213.823	13,3
1980	34.068	-36,8
1991	52.608	4,0
2001	107.422	7,4
2010	163.587	4,8

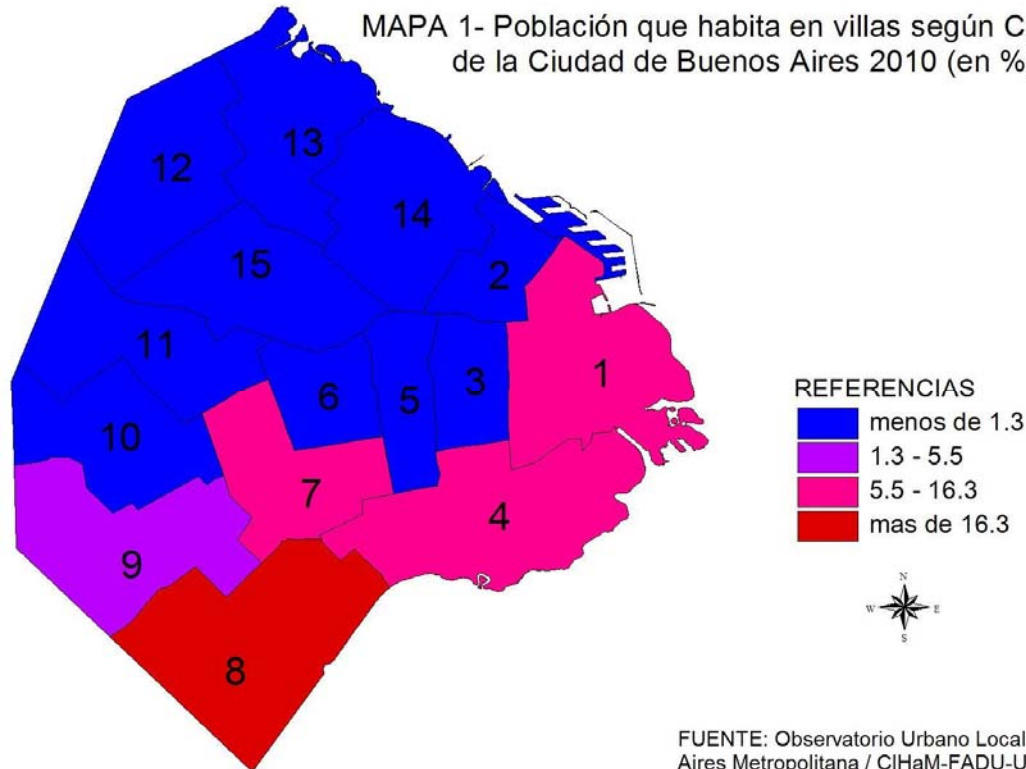
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda goba), sobre la base de datos censales y relevamientos del Instituto Municipal de la Vivienda.

Un síntoma manifiesto emergió a fines del 2010 en los sucesos de tomas de tierras públicas en el Parque Indoamericano, pero que ya se había observado en el archipiélago de asentamientos precarios dispersos en retazos de suelo en terrenos ferroviarios o en bajo-autopistas además de plazas, umbrales y recovas (Defensoría del Pueblo, 2006).

Este fenómeno que a escala metropolitana fue mencionado en un informe precedente como la emergencia de “periferias internas metropolitanas” se localizó en espacios sub-ocupados en los márgenes de accidentes geográficos o infraestructuras que limitan el crecimiento urbano regular (Riachuelo, playas ferroviarias, etc.), denominados corrientemente “patios de atrás” del tejido urbano regular (Abba, A. P., 2009).

En el análisis a escala regional se evidencia un fenómeno de redireccionamiento de las migraciones nacionales e internacionales que responden a nuevos equilibrios de la oferta de empleo y de acceso a servicios socio-urbanos básicos (salud y educación). “Tan solo entre 2004 y 2009 se radicaron legalmente en el país 750 mil extranjeros (80 % de Paraguay, Bolivia y Perú)” (Urdinez, M., 2011) y buena parte de ellos se localizaron en la BAM y muchos de ellos en la cabecera central metropolitana.

MAPA 1- Población que habita en villas según Comuna de la Ciudad de Buenos Aires 2010 (en %)



FUENTE: Observatorio Urbano Local - Buenos Aires Metropolitana / CIHaM-FADU-UBA

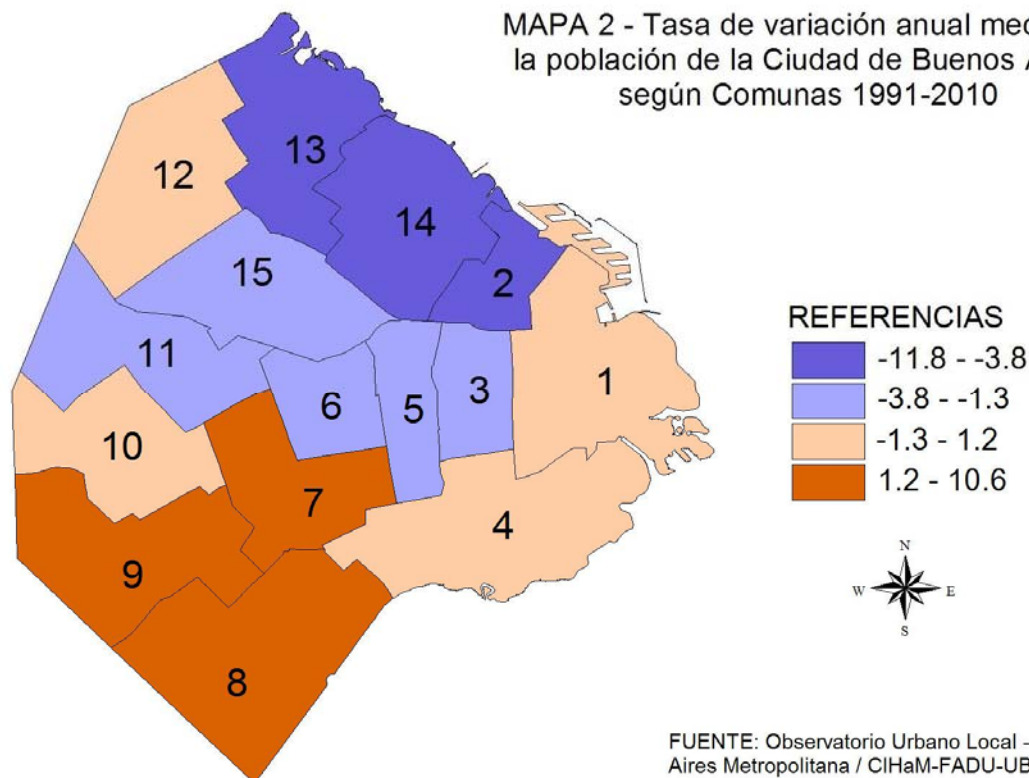
Pero cuando se habla de periferización central no se refiere únicamente a este fenómeno socioespacial, también presenta otra cara de la moneda la emigración de población a los countries y la emergencia de las “torres country” y otros formatos de “residencia+amenities+seguridad” para los que decidieron quedarse (Szajnberg, D., 2010). Este nuevo paisaje de segregación social y fragmentación espacial del espacio residencial se caracteriza por las rejas en residencias y también plazas y otros espacios públicos y semi-públicos.

Las Comunas en el 2010 / Las diferencias internas

Observando la información provisional a nivel de las Comunas, límite de la desagregación al que llegan los datos provisionales difundidos, el panorama resulta muy contrastante, verificando las presunciones de polarización central formuladas por Horacio Torres a principios de los años '90 (Torres, H., 1993). Se verifica que una mitad de la ciudad hacia el sur, crece desmejorando su condición socioterritorial y la otra mitad hacia el norte, que recibe el mayor porcentaje de las inversiones en materia de residencias, infraestructura y servicios decrece o se estanca en materia poblacional.

Un rasgo interesante de los datos provisionales del 2010 es que, además de atenuarse la tendencia decreciente de la TCMA, es mayor la tasa de masculinidad corroborando la hipótesis de un alto componente migratorio en la ciudad verificando la asociación que los datos provisionales muestran en el comportamiento espacial de ambas variables. Esto se refleja diferencialmente en la Comunas que registran crecimiento poblacional en un grupo de ellas y de emigración aquellas estancadas o decrecientes.

MAPA 2 - Tasa de variación anual media de la población de la Ciudad de Buenos Aires según Comunas 1991-2010



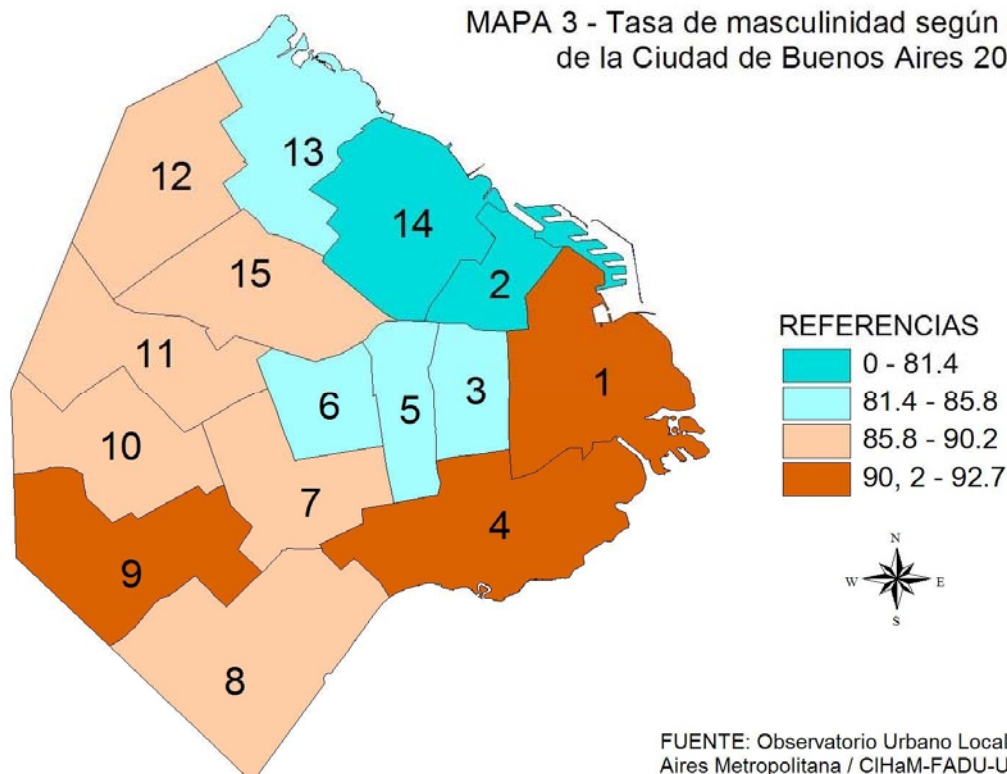
FUENTE: Observatorio Urbano Local - Buenos Aires Metropolitana / CIHaM-FADU-UBA

La Comuna 2 (Recoleta) en el Norte resulta emblemática por la fuerte disminución de su población¹ entre 1991 y 2010 (- 11,8 por mil) y la baja tasa de masculinidad (76,3 varones por cada 100 mujeres), comportamiento característico de las áreas centrales de las grandes ciudades que pierden población y se ven afectadas por la mas alta tasa de mortalidad masculina. La Comuna 8 (Lugano-Soldati) en el Sur presenta rasgos muy opuestos: la mayor tasa de crecimiento en las 2 décadas consideradas (10,5 por mil) y se ubica en un rango alto de tasa de masculinidad relativa por encima del promedio de la ciudad, esta situación se parece a áreas de la periferia conurbana receptoras de migrantes que crecen fuertemente y registran alta masculinidad (comportamiento históricamente registrado en las oleadas migratorias en las que los hombres juegan un rol pionero en la búsqueda oportunidades fuera de sus lugares de origen).

Sin embargo es importante hacer notar un cambio en las últimas décadas en que se ha observado un mayor equilibrio de las personas según sexo entre el grupo de inmigrantes, hecho que provocó que la Comuna 8, analizada como la más dinámica en el período y que mantiene un perfil de masculinidad alto, es una de las registra disminución de la tasa de masculinidad. Este dato nuevo fue registrado por la crónica periodística: “de ellos (refiriéndose a los registros de migrantes entre 2004 y 2009 citado mas arriba), **el 53,5% eran varones**, en su gran mayoría tenían entre 18 y 29 años, 66,5% y el motivo principal de la migración fue para buscar un empleo mejor, 39,7%” (Urdinez, M., 2011).

¹ La disminución de la Comuna 2 está afectada “por el cambio en el trazado de sus límites: parte de la Villa 31-31bis que antes estaba en el Barrio Recoleta pasó al Barrio Retiro” (DGEyC, 2011).

MAPA 3 - Tasa de masculinidad según Comuna de la Ciudad de Buenos Aires 2010



FUENTE: Observatorio Urbano Local - Buenos Aires Metropolitana / CIHaM-FADU-UBA

En un informe de la Dirección de Estadísticas de la Ciudad ya se había observado de manera mucho más ostensible dicho fenómeno y como el proceso migratorio afectaba la composición étnica y la estructura por sexos de la población (DGEyC, 2005). El recrudecimiento de las oleadas migratorias desde otras provincias y países limítrofes y la registrada modificación de las tasas de masculinidad mostrarían asociadamente un perfil más joven y un aumento de la demanda de niños y adolescentes sobre los equipamientos sociales de las jurisdicciones comunales afectadas.

Entre los casos presentados, claramente opuestos (Comunas 2 y 8), pueden agruparse tres tipos de Comunas:

1. Las que superan las medias de TCMA y masculinidad en general ubicadas en el sur de la ciudad: Comuna 7 (Flores Norte y Sur, 0,5 y 87,3), Comuna 9 (Mataderos, 0,3 y 92,7), la extensa Comuna 4 (La Boca-Barracas-Pompeya, 0,1 y 90,6), la Comuna 10 (Floresta, Velez Sarsfield, - 0,9 y 87,1) y Comuna 12 (Saavedra, 0,04 y 86,8), en el caso de la Comuna 1 (Área Central de la CABA, - 0,9 92,1) se registra el mas fuerte aumento de la tasa de masculinidad de la ciudad evidenciando la fuerte inmigración en la Villa 31 y 31 bis de Retiro², Rodrigo Bueno en la Costanera Sur y otros asentamientos de menor envergadura, así como hoteles pensión y tomas de viviendas o edificios.
2. Un segundo grupo registra por el contrario valores por debajo del promedio de la ciudad en general y se ubican en la zona Norte-Centro: la Comuna 14 (Palermo, -0,7 y 80,6), la Comuna 13 (Belgrano, - 0,4 y 82,0), la Comuna 5 (Almagro-Boedo, 0,3 y 83,0), la Comuna 3

² También debe ser considerado lo consignado en la Nota 1.

(Balvanera-San Cristóbal, - 0,2 y 84,9) y la Comuna 6 (Caballito, - 0,1 y 81,5).

- Finalmente 2 Comunas con una situación mixta, bajas TCMA pero con masculinidad por encima del promedio, localizadas en áreas intersticiales entre el eje Norte y Oeste completan el espectro de situaciones. Son los casos de la Comuna 11 (Villa Devoto-Villa del Parque, - 1,7 y 87.7) y la Comuna 15 (Chacarita –La Paternal, - 3,4 y 87,1)

Tipología de las Comunas de la CABA según comportamiento poblacional 1991-2010		
Índice de masculinidad	Variación anual media de la población	
	Alta	Baja
Alto	1, 4, 7, 8, 9, 10, 12	11, 15
Bajo		2, 3, 5, 6, 13, 14

FUENTE: elaboración propia en base a datos censales

Conclusiones

Una primera reflexión es que, si bien con este abordaje el criterio de tomar el período de análisis 1991-2010, es visible que la curva de variación de la población confirma la estabilidad demográfica de la ciudad desde 1947, se observan fuertes cambios internos que muestran una agudización de los contrastes socioterritoriales y una tendencia al crecimiento diferencial de los estratos socioeconómicos más cadenciados de la población. No es desdeñable considerar los cambios en la dimensión demográfica que, además de alterar la tendencia de la disminución de la tasa histórica de masculinidad (que se manifiesta como se observó más enérgicamente en algunas Comunas), también se estaría modificando la distribución etárea ensanchando la base de la pirámide poblacional en dichas jurisdicciones locales modificando como fue dicho el perfil de la demanda de bienes y servicios.

Los recientes datos censales también contribuyen a dimensionar ciertas demandas de ONG locales sobre los fuertes procesos de renovación urbana que provocarían una sobredemanda sobre infraestructuras y equipamientos comunales. En principio las Comunas 6, 13 y 14, escenario de muchas de estas luchas reivindicativas, mostrarían tendencias decrecientes de la población dato que no corrobora dichos supuestos, sin embargo sigue siendo

legítimo la defensa de su hábitat desde el punto de vista de la afectación de un tejido urbano que se ve impactado en muchos aspectos por la emergencia invasora de las “torres”.

Estas primeras conclusiones por una parte iluminan sobre la necesidad de políticas públicas que atiendan el crecimiento de la pobreza o la modificación de los pesos poblacionales en la ciudad. Este escenario es un ingrediente importante a considerar en el diseño de los mecanismos redistributivos³ de los recursos de las futuras Comunas que permitan reforzar la capacidad de las localizadas al Sur de la ciudad que presentan la particularidad de ser territorios donde crece la demanda de la población y en las que son más altas los niveles de pobreza, en contraste con las localizadas en la zona norte.

BIBLIOGRAFÍA

Abba, Artemio Pedro, Furlong, Liliana, Susini, Sonia y Laborda, Maximiliano, (2011), “Revelaciones de los datos provisionales del Censo 2010 / ¿Una nueva realidad de la Buenos Aires Metropolitana?”, Observatorio Urbano Local - Buenos Aires Metropolitana, CIHaM / FADU / UBA.

Abba, Artemio Pedro, (2009), “Periferias internas en el AMBA Las cercanas ciudades ocultas intrametropolitanas”, Revista Café de las Ciudades, AÑO 8 - NUMERO 85 - Noviembre.

Defensoría del Pueblo, (2006), “Informe de Situación Desalojos de Nuevos Asentamientos Urbanos”, Defensoría del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, 5 de julio de 2006

DGEyC, (2005), “Anuario Estadístico 2004”, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

DGEyC, (2011), “Resultados provisionales del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 en la Ciudad de Buenos Aires”, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

INDEC, (2005), “Proyecciones provinciales de población por sexo y grupos de edad 2001-2015”, Serie Análisis Demográfico N° 31, Buenos Aires.

Szajnberg, Daniela, (2010), “Torres amuralladas / Su protagonismo en la densificación residencial de Buenos Aires desde los años ‘90”, Editorial Nobuku, junio de 2010.

Torres, Horacio, (1993), “El Mapa social de Buenos Aires (1940-1990)”, Serie Difusión; N° 3. Edición FADU-UBA; Buenos Aires, p. 3-49.

Urdinez, Micaela, (2011), “Esperanzas que atraviesan fronteras”, Diario La Nación 5-02-11.

³ La Ley Orgánica de Comunas plantea en su Artículo N° 17 que la distribución de las partidas que el Presupuesto General de Gastos y Recursos de la Ciudad asigna a las Comunas, debe hacerse teniendo en cuenta pautas de equidad.

A tales efectos el Consejo de Coordinación Intercomunal elabora una matriz presupuestaria basada en indicadores sociales, culturales, económicos, ambientales, demográficos y urbanísticos que permita generar criterios de distribución y compensación de las diferencias estructurales existentes entre los distintos barrios y zonas de la Ciudad (Ley N° 1777)