

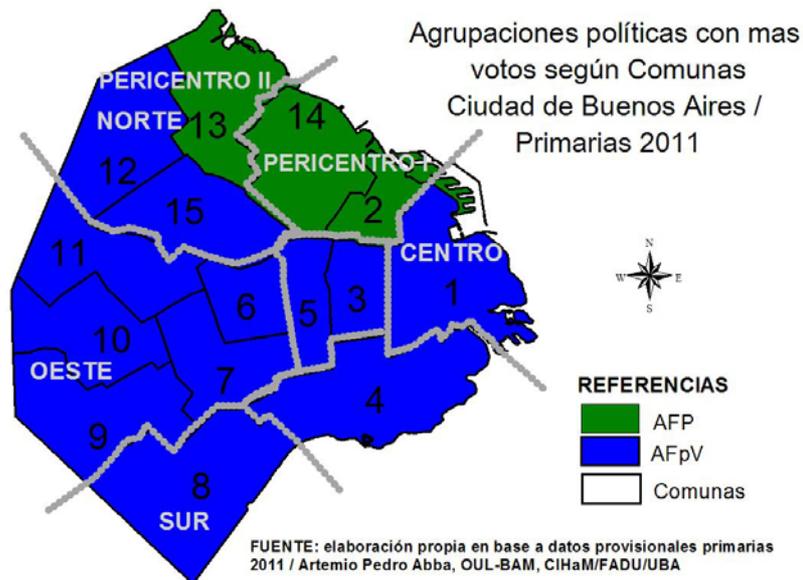


De espejismos o profecías auto-frustradas / Las primarias 2011 porteñas

Autor: Artemio Pedro Abba, Coordinador General Observatorio Urbano Local – Buenos Aires Metropolitana, CIHaM/FADU/UBA

En escenarios electorales tan volátiles como los que rodearon a las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias 2011 (PASO), motivado en la escasa bajada al territorio de las fuerzas políticas y la apuesta a una comunicación mediática, acechan los espejismos al alta o baja según los humores del día a día. También se registra la tentación de construir la realidad con encuestas “a medida” encargadas a consultoras amigas, que terminan perdiendo credibilidad y desembocando en lo que podría denominarse profecías auto-frustradas.

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los resultados de las PASO si bien le dieron el triunfo a la Alianza Frente para la Victoria (AFpV), con la formula Kirchner-Boudou, solo llegan a alrededor de un 30 % frente al casi 50 % en el conjunto de los pagos metropolitanos (Nadal, H., 2011). Pero a pesar de la moderada diferencia alcanzada en la Ciudad la AFpV triunfó en 12 de las 15 Comunas, y solo en las Comunas 2, 13 y 14 se impuso la Alianza Frente Popular (AFP), que tenía como candidatos a Duhalde y Das Neves.



El mapa resultante fue categórico respecto del posicionamiento de las dos agrupaciones políticas más votadas en la CABA pero oscurece la identificación de comportamientos territoriales de los partidos en cuanto a preferencias presidenciales. Para identificar esos espacios de opción electoral se tuvieron en cuenta las 5 agrupaciones políticas que superaron el 10% de los votos positivos y se identificaron las Comunas donde alcanzaron su mejor desempeño.

En ese nuevo mapa, donde se grafica un coeficiente de preferencia electoral¹, se puede observar que las dos fuerzas mayoritarias, AFpV y AFP, coinciden en registrar un buen desempeño en la Comuna 1, Centro (aplicando al interior de la CABA el esquema de anillos y sectores, propuesto por Burgess y Hoyt a principios del Siglo XX). Ambas fuerzas, sin embargo desarrollan territorialmente sus nichos eco-electorales de manera opuesta: la AFpV se afirma en las Comunas 3, 4, 8 y 9, hacia el Sur de la CABA, y la AFP (21,97 % de los votos), hacia el Norte en las Comunas 2, 13 y 14, reflejando una asociación muy fuerte con los estratos socioeconómicos del electorado que no se observó tan marcadamente en la Región Metropolitana en su conjunto (Nadal, H., 2011). Otro aspecto interesante del comportamiento de estas dos

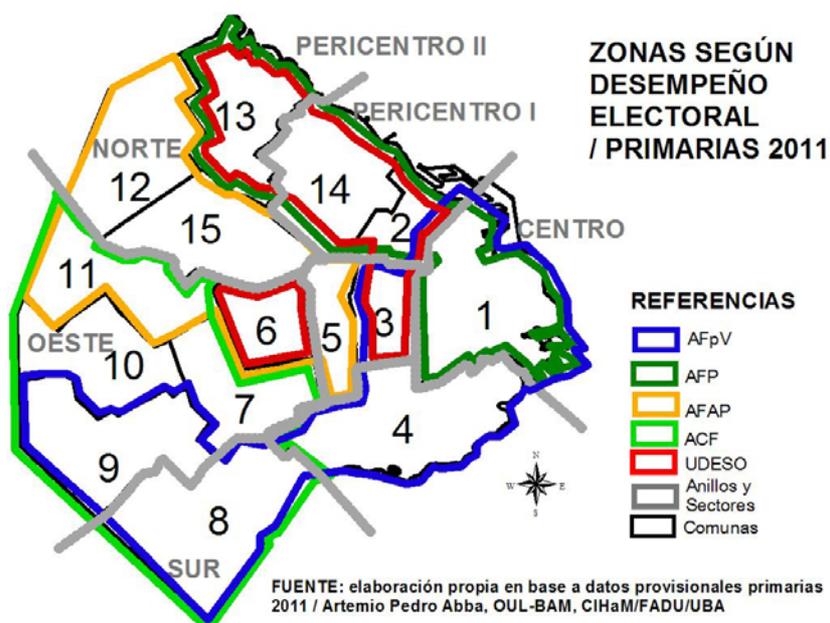
¹ La formula utilizada es:

$$CPE: \left(\frac{\text{Votos Partido } i \text{ en Comuna } i}{\text{Votos totales Partido } i} \right) - \left(\frac{\text{Votos total Partidos Comuna } i}{\text{Votos total Partidos}} \right)$$

 CPE: coeficiente de preferencia electoral

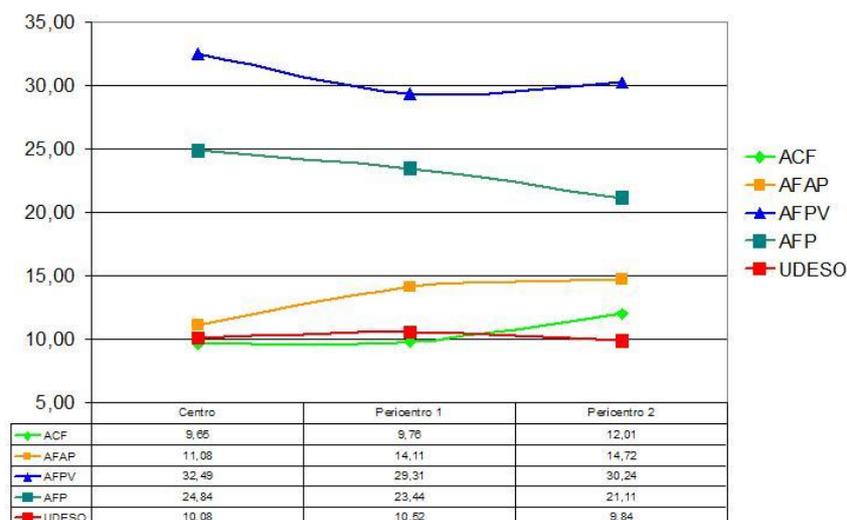
agrupaciones políticas es que a grandes rasgos disminuyen su participación en el voto porteño desde el Centro a los barrios (Áreas Pericentrales I y II).

La Alianza Frente Amplio Progresista (AFAP), tercera fuerza en el total de los votos capitalinos (14,10 %) reparte su área de mayor captación entre los Sectores Norte y Oeste, haciéndose fuerte en lo que podría denominarse un territorio intersticial que se extiende desde Almagro y Boedo hasta Villa Urquiza y Villa Devoto. En cambio la Alianza Compromiso Federal (ACF), que obtuvo aproximadamente 11,2 % de los votos, se afirma desde el Oeste hacia el Sur del anillo Pericentral II sorprendiendo con una penetración en territorios con población que pertenece predominantemente a estratos socioeconómicos bajos y medio bajos.



Finalmente el espacio en que se instala preferentemente la UDESO se desarrolla en las Comunas 2, 13 y 14 en los anillos Pericentrales I y II del Sector Norte y en las Comunas 3 y 6 de manera puntual en los mismos anillos pericentrales. Pareciera que han captado sectores altos del Sector Norte (posiblemente por la alianza con De Narváez) y electores de niveles socioeconómicos medios del sector Oeste (hipotéticamente por el componente radical de esa unión electoral). Una particularidad de este grupo político es que obtiene una mejor performance en el Pericentro I respecto del Centro y Pericentro II.

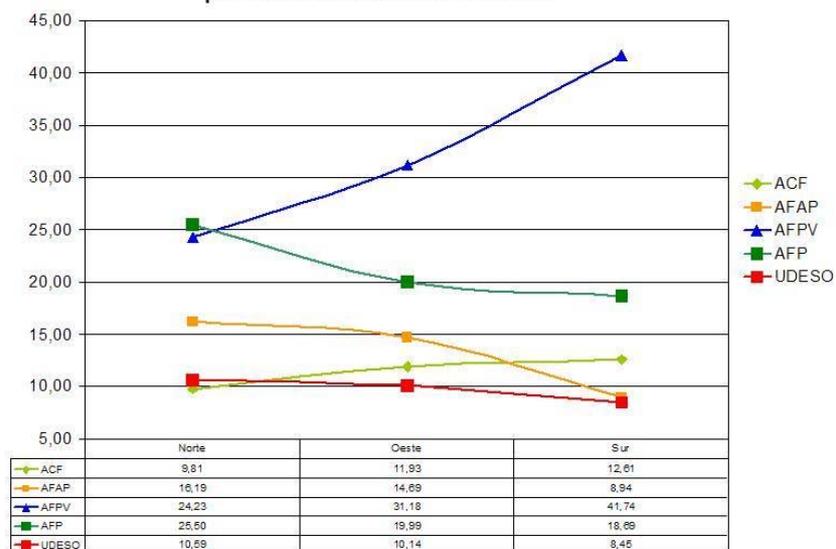
Votos primarias 2011 por anillos según principales agrupaciones políticas / Ciudad de Buenos Aires



FUENTE: elaboración propia en base a datos provisionales publicados, Artemio Pedro Abba, OUL-BAM, CIHaM/FADU/UBA

Contrariamente a lo que se observó en el análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires en su conjunto el voto en la CABA presenta más homogeneidad del voto respecto de la distancia al centro. En este análisis pasa a ser mucho más explicativa de la predominancia del voto la pertenencia a los Sectores en que se dividió la Ciudad que refleja como ya fue anticipado la localización según estratos socioeconómicos.

Votos primarias 2011 por sectores según principales agrupaciones políticas / Ciudad de Buenos Aires



FUENTE: elaboración propia en base a datos provisionales publicados, Artemio Pedro Abba, OUL-BAM, CIHaM/FADU/UBA

Así como en la Región en su conjunto las dimensiones culturales, etnográficas y políticas que se relacionan con las etapas de expansión metropolitana eran mas discriminantes para explicar el comportamiento electoral de la población, en la Ciudad, mucho mas homogeneizada en cuanto a características derivadas de su proceso crecimiento, pareciera que el componente económico asociado con los Sectores, y que parece haberse agudizado en las últimas décadas, sería el prevaleciente.

BIBLIOGRAFÍA

Nadal, H, (2011), “Análisis de las elecciones primarias 2011 desde una mirada metropolitana”, Blog LISTA0, <http://www.listao.com.ar/tag/artemio-pedro-abba/>